# РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата г. Москва

Измайловский районный суд города Москвы в составе: председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по кредитной карте,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к наследственному имуществу фио о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 147117, 31 рублей и расходов по оплате госпошлины в размере 4 142, 35 рублей. В обоснование требований истец указал, что дата ПАО Сбербанк и фио заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком в Условиях. Во исполнение заключенного договора Ответчику была выдана кредитная карта № 4276 0100 1270 9349 с лимитом кредита 45 000,00 рублей, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также Ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с пунктом 3.1. Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком Ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 19 % годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять Ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. Пунктом 3.8. Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Сбербанка.

Согласно поступившей в Сбербанк информации фио умерла дата, о чем имеется актовая запись о смерти Органа ЗАГС Москвы №74, что подтверждается свидетельством VП-МЮ № 749638 от дата.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Таким образом, у истца, являющегося кредитором по кредитному договору, в соответствии со ст. ст. 301,310,322,809,810,811 ГК РФ возникло право требования к ответчику.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от дата N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником по истечении времени, необходимого для принятия наследства.

П. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее по тексту - Постановление Пленума № 9) указывает, что при рассмотрении споров о наследовании судам необходимо установить наследников, принявших наследство, и привлечь их к участию в рассмотрении спора в качестве соответчиков. При этом в п. 6 Постановления Пленума № 9 суд разъяснил о праве истца на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (пункт 3 статьи 1175 ГК РФ).

Из наследственного дела №563/2016 полученного по запросу суда от дата исх. 3946, судом установлено, что нотариусом г. Москвы фио в установленные законом сроки открыто наследственное дело к имуществу умершей дата фио, зарегистрированной на день смерти по месту жительства по адресу: г. Москва, ул. Константина Федина, д. 9, кв.47, наследником по закону является: супруг – фио, зарегистрированный по месту жительства по адресу: г. Москва, ул. Константина Федина, д. 9, кв.47, наследуемое имущество – квартира расположенная по адресу: г. Москва, ул. Константина Федина, д. 9, кв.47, в связи с чем фио был привлечен судом в качестве ответчика.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России в лице Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, с ходатайствами об отложении судебного заседания не обращался.

Ответчик фио в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

В соответствии со ст.[167 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw), лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.[819 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/?marker=fdoctlaw), по кредитному договору банкили иная кредитнаяорганизация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты.

Согласно ст.[314 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-314/?marker=fdoctlaw), если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Статьей [309 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/?marker=fdoctlaw), установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.[310 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/?marker=fdoctlaw), односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п.1 ст.[330 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/?marker=fdoctlaw) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Судом установлено, что дата ПАО Сбербанк и фио заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком в Условиях. Во исполнение заключенного договора Ответчику была выдана кредитная карта № 4276 0100 1270 9349 с лимитом кредита 45 000,00 рублей, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также Ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Согласно поступившей в ПАО «Сбербанк России» информации фио умерла дата, о чем имеется актовая запись о смерти Органа ЗАГС Москвы №74, что подтверждается свидетельством VП-МЮ № 749638 от дата.

Судом установлено, что нотариусом г. Москвы фио открыто наследственное дело №563/2016 к имуществу умершей дата фио, зарегистрированной на день смерти по месту жительства по адресу: г. Москва, ул. Константина Федина, д. 9, кв.47, наследником по закону является: супруг – фио, который обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства в виде квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Константина Федина, д. 9, кв.47

По состоянию на дата полная задолженность по кредитной карте составляет 147117, 31 рублей из них:

- просроченный основной долг – 132 246,66 рублей,

- просроченные проценты – 14 870,65 рублей.

Представленный истцом расчет задолженности судом проверен и признан правильным.

Доказательств в опровержение доводов истца, ответчиком не представлено.

Таким образом, исследовав и оценив все представленные доказательства в их совокупности в соответствии с положениями ст.[67 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/?marker=fdoctlaw), суд приходит к выводу, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк подлежат удовлетворению в полном объеме о взыскании с ответчика фио в пользу истца задолженности по кредитной карте №4276 0100 1270 9349 в размере 147 117,31 рублей.

Согласно ст.98 ч.1. ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в виде оплаты госпошлины в сумме 4 142,35 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 193-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по кредитной карте удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитной карте №4276 0100 1270 9349 в размере 147 117,31 рублей и расходы по оплате госпошлины в размере 4 142,35 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Измайловский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: фио

# РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Резолютивная часть)

дата г. Москва

Измайловский районный суд города Москвы в составе: председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по кредитной карте,

Руководствуясь ст. 193 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по кредитной карте удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитной карте №4276 0100 1270 9349 в размере 147 117,31 рублей и расходы по оплате госпошлины в размере 4 142,35 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Измайловский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: фио